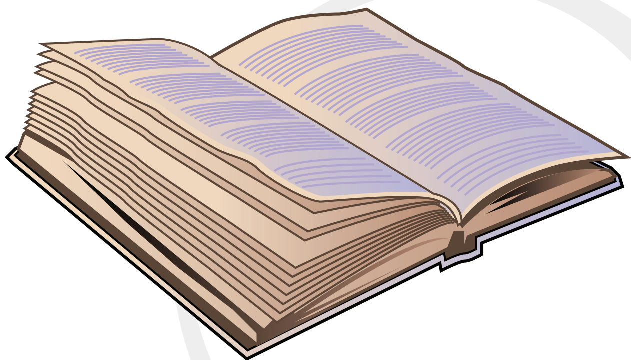
VISIT…

LANZAROTE Caliente.COM

«ЕСТЕСТВЕННЫЕ» СВИДЕТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ БИБЛЕЙСКОГО БОГА-ТВОРЦА

Библия сама по себе содержит достаточно свидетельств о существовании Бога и о том, что Он Сам обращается к людям со страниц этой книги. Но существует и огромное множество внебиблейских свидетельств о библейском Боге-Творце.



1. ЕСТЕСТВЕННЫЙ ЗАКОН

Любая материальная или энергетическая система всегда стремится к упадку[1]. Энергия истощается, упорядоченность разрушается. Без определенной программы или разумного вмешательства даже открытые системы[2] стремятся *от порядка к хаосу*, от информации к ее отсутствию, от избытка полезной энергии к ее недостатку. Именно по этой причине горячее отдает свое тепло холодному, а солнечная энергия не в силах заставить снова расти засохшую ветку (ее отличие от живого растения – в том, что последнее содержит в себе особый запрограммированный механизм, направляющий эту энергию на создание особого рода упорядоченности, называемого *определенная сложность*).

Применительно к происхождению жизни это означает, что такая определенная сложность могла возникнуть *только* под влиянием *внешней информации*, воздействовавшей на материю (см. раздел 6). В целом для Вселенной, которая, как считается доказанным, движется к «тепловой смерти»



(т.е. «от космоса к хаосу»), это коренным образом противоречит эволюционной философии, утверждающей: «от хоаса к космосу, само по себе»[3,4]. Значит, Вселенная не существовала вечно; кто-то должен был дать ей толчок в самом начале. Как часам нужно, чтобы их завели, – так необходимо было «завести» и Вселенную!

2. ЖИВАЯ ПРИРОДА

Наблюдаемые изменения в живых организмах не подтверждают эволюцию от простейших к человеку (макроэволюцию); напротив, они ведут в совершенно ином направлении.

Отбор генетической информации, существующей в популяции (напр., невосприимчивость москитов к ДДТ), ведет к *потере* генетической информации в этой популяции. Особь, устойчивая к воздействию ДДТ, приспосабливается к условиям среды, содержащей это ядовитое вещество, но популяция в целом теряет гены: ведь москиты, не устойчивые к ДДТ, умерли и не передали своих генов потомству. Таким образом, естественный отбор и адаптация предполагают ***потерю*** генетической информации.

Благодаря теории информации и многочисленным наблюдениям и экспериментам,

Москит, который адаптировался в своей среде к ДДТ, демонстрирует потерю, а не увеличение генетической информации.



мы знаем, что мутации (ошибочные воспроизведения гена) не способны привести к ***увеличению*** информации и функциональной сложности[5]. Напротив, согласно научно доказанному эффекту случайных изменений информационного потока, они порождают помехи при передаче генетической информации – и этим повреждают ее[6]. Не удивительно, что тысячи человеческих болезней в наши дни – это результат мутаций.

Уменьшение генетической информации (из-за мутаций, отбора-адаптации-видообразования и вымирания) согласуется с утверждением об изначально сотворенных с высокой степенью разнообразия и впоследствии истощенных генофондах.

Поскольку при наблюдаемых «микроизменениях» – таких, как устойчивость к антибиотикам у бактерий и к инсектицидам у насекомых – происходит информационное обеднение или, в лучшем случае, сохранение имеющегося объема генетической информа-

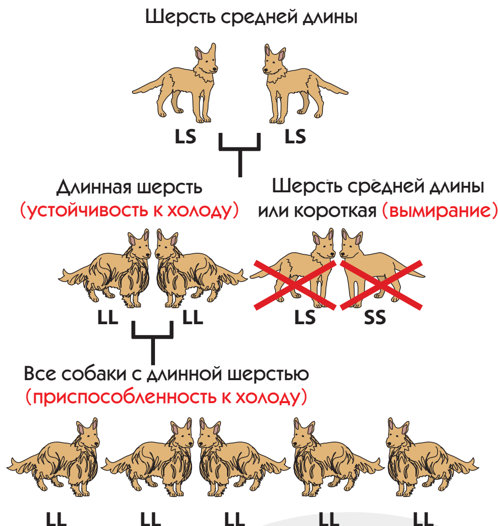


Рисунок Ванессы Фицджеральд

Холодный климат способствует сохранению генов, отвечающих за длинную шерсть (L), и утрате генетической информации о короткой шерсти (S). Такой естественный отбор не создаёт ничего нового, а лишь приводит к утрате информации (S-гены).

ции, они не могут, накапливаясь, привести к прогрессу (обогащению), необходимому для «макроэволюции» – даже за очень длительный период времени[7].

На уроках биологии эти малые изменения ошибочно приводят в качестве «доказательств эволюции», однако их никак нельзя экстрапо-

лировать на объяснение эволюции от амебы к человеку. Такая экстраполяция сродни утверждению: «если убыточное предприятие ежегодно теряет совсем небольшую сумму, то за достаточно продолжительное время оно станет прибыльным». Зато наблюдаемые изменения прекрасно согласуются с креационной моделью, включающей грехопадение.

3. ОКАМЕНЕЛОСТИ

Дарвин предполагал, что среди окаменелостей будут найдены миллионы переходных форм, однако по сей день обнаружена лишь горстка весьма сомнительных форм, в «переходности» которых никто не уверен. Вот что ответил доктор Колин Паттерсон, эволюционист, старший палеонтолог Британского музея естественной истории, на вопрос, почему в его книге об эволюции нет иллюстраций переходных форм:

«...Я полностью согласен с вашим замечанием об отсутствии в моей книге иллюстраций эволюционных переходов. Если бы они, ископаемые или живые, были бы мне известны, я бы непременно их там поместил. Вы пишете, что художник мог бы нарисовать эти формы так, как он их себе представляет, – но где бы он взял информацию для этого? У меня, по совести говоря, её нет; а если бы я положился на его творческое воображение, то куда бы это завело читателя?

Я закончил эту книгу четыре года назад. Если бы я писал ее сейчас, думаю, она была бы совсем другой. Я убеждён в постепенных изменениях: не только из-за авторитета Дарвина, но и исходя из собственного понимания генетики. Однако мне трудно возразить Гоулду и сотрудникам Американского музея, когда они утверждают, что среди окаменелостей нет переходных форм. Меня как палеонтолога занимает философская проблема идентификации предковых форм в летописи окаменелостей. Вы говорите, что я должен хотя бы «привести фотографии окаменелостей, от которых ведут происхождение все типы организмов». Я готов написать большими буквами: нет ни одной окаменелости, которая могла бы послужить неопровержимым доказательством существования переходных форм»[8].

У *археоптерикса*, которого принято считать переходной формой от рептилий к птицам, нет никаких существенных признаков превращения чешуи в перо или лапки в крыло. Конечно, можно верить в эволюцию, не наблюдая ее механизмов[9]; однако *систематическое* отсутствие предполагаемых эволюционных «звеньев» в глобальном масштабе – это весомое свидетельство в пользу библейской точки зрения на Сотворение мира, и любые соображения о том, как и когда могли сформироваться окаменелости, ничего не меняют.

Рисунок Стива Кардно



Археоптерикс в представлении художника

4. ВОЗРАСТ МИРА

Свидетельства в пользу «юной» Земли и Вселенной – это, по определению, свидетельства в пользу Сотворения, поскольку эволюция (если бы она вообще была возможна) предполагает огромные эпохи. Существует множество доказательств молодого возраста Вселенной[10]: снижение интенсивности магнитного поля Земли, включая резкие палеомагнитные изменения[11], наличие органических молекул в окаменелостях, которым предположительно много миллионов лет[12], большое

содержание гелия в цирконе[13] и малое – соли в океанах[14], наличие углерода-14 в угле, нефти и алмазах, которым, как считается, миллионы лет[15], «многослойные» окаменелости, охватывающие страты, которым тоже якобы много миллионов лет, смешение непоследовательных геологических слоев[16], малое количество остатков сверхновых звезд[17], магнитные поля у «холодных» планет и многие другие[18].

Поскольку невозможно непосредственно измерить промежутки времени, превышающие срок человеческой жизни, любые аргументы в пользу «молодости» или «старости» Земли могут быть только косвенными; они неизбежно зависят от допущений, на которых основаны.

Аргумент в пользу молодой Земли – это хотя бы тот факт, что во многих окаменелостях хорошо сохранилась структура мягких тканей. Такая сохранность предполагает быстрое отложение и покрытие консервирующей осадочной породой. Наблюдения за многочисленными геологическими стратами и каньонами, стремительно сформировавшимися в результате катастроф в недавнее время, также ясно свидетельствуют об ошибочности теории медленного и постепенного образования ископаемых на протяжении огромных периодов времени[19].

5. КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

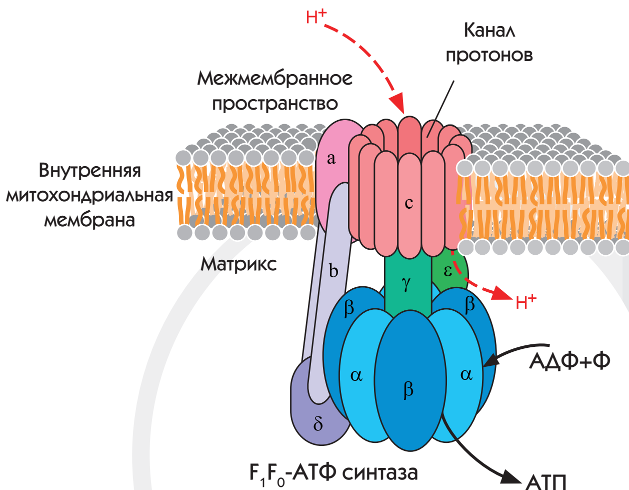
Сотни преданий самых разных народов мира повествуют о Всемирном Потопе. Истории эти во многом схожи с библейским повествованием и, таким образом, свидетельствуют о реальности этого события. Распространено (хотя и не столь широко) и предание о смешении языков. Лингвисты и биологи получили данные о генетическом родстве всех человеческих «рас», чем подтвердили недавнее происхождение человечества из малой популяции. Эти данные опровергают широко распространенное заблуждение, будто характерные признаки рас эволюционировали в течение длительных периодов изоляции. Исследования в области митохондриальных ДНК показывают, что все человечество относительно недавно произошло от одной праматери[20]. Конечно, это открытие можно насильно втиснуть в эволюционную модель, однако гораздо лучше оно согласуется с теорией Сотворения.

6. РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ И СЛОЖНОСТЬ

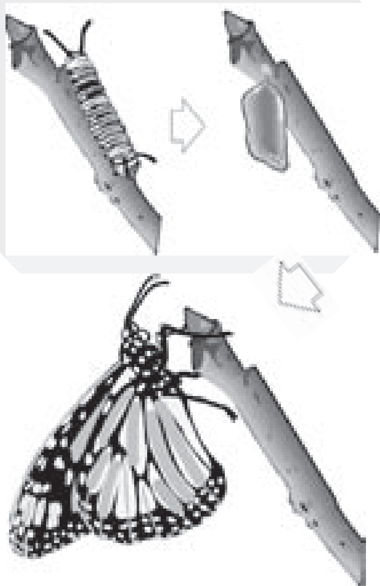
Известны чрезвычайно сложно скоординированные биологические системы, которые просто невозможно представить себе более простыми, частично согласованными или не полностью функционирующими[21]. Это, напри-

мер, наноэлектродвигатель роторного типа – АТФ-синтаза, производящая АТФ во всех живых организмах; механизм свертывания крови; жгутики бактерий (используемые для передвижения); аппарат фотосинтеза; метаморфоз гусениц в бабочек через стадию куколки. И таких примеров в живом мире великое множество.

Вероятно, самое очевидное свидетельство в пользу сотворения мира Разумным Создателем – устройство человеческого мозга с его потрясающей сложностью, способностью



Молекулярная модель АТФ-синтазы
(Адаптировано из «Kanehisa Laboratories»: http://www.genome.ad.ip/kegg)



Превращение гусеницы в куколку, а затем в бабочку – исключительно цельный процесс, опровергающий эволюционное представление о поэтапных изменениях.

к творчеству и абстрактному мышлению и другими особенностями, которые никак нельзя объяснить исключительно требованиями выживания.

На молекулярном уровне организация, характерная для живых организмов, принципиально отличается от организации, скажем, кристаллов. Так, функция конкретного белка зависит от *последовательности сборки*

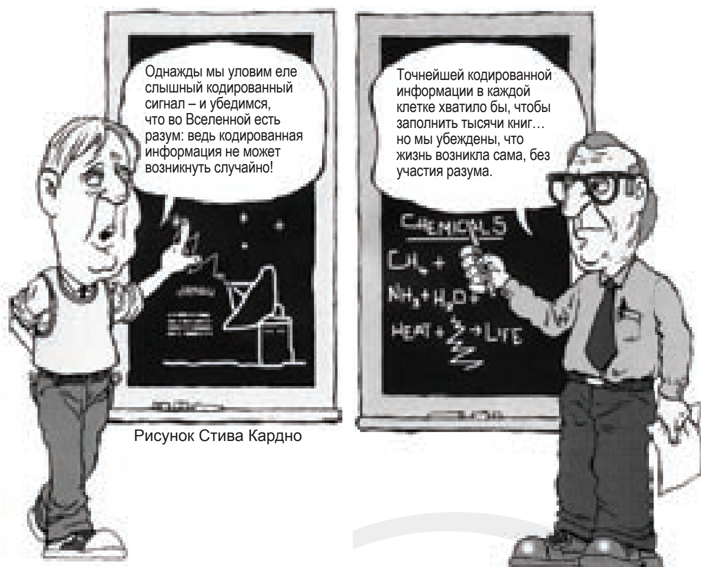


Рисунок Стива Кардно

всех его составляющих. Закодированная информация, необходимая для возникновения этой последовательности, *не присуща* химической структуре отдельных компонентов белка (в отличие от структуры кристалла), а поступает извне – воля писателя заставляет молекулы чернил складываться в поэтичные предложения и абзацы.

В процессе размножения информация, необходимая для построения нового организ-

ма, воплощается в структуре живого вещества, воссоздавая «запрограммированный» образ – не менее (если не более) сложный, чем родительские системы, для производства которых была потребна аналогичная информация. Никакой самопроизвольный физикохимический процесс без данного механизма предварительного программирования не в состоянии образовать последовательности, обладающие столь высокой информационной емкостью. Для этого необходимо внешнее разумное вмешательство.

ВЫВОД

Единственный закономерный вывод из всех наблюдений заключается в том, что изначальный обширный фонд биологической информации был порожден внешним разумом в виде сотворенных популяций совершенных организмов[22]. Разум этот бесконечно превосходит человеческий – что идеально соответствует библейскому откровению о Боге-Творце.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Один из аспектов второго начала термодинамики состоит в том, что все неизбежно приходит в беспорядок (в закрытой системе, энтропия не может уменьшаться; пригодной энергии будет все меньше).
2. Системы, способные обмениваться материей/энергией с окружающей средой.
3. Thaxton, C.B., Bradley, W.L. and Olsen, R.L., 1984. *The Mystery of Life's Origin,* Lewis and Stanley, Dallas, Texas. Эти специалисты в области термодинамики показывают, что она создает огромные проблемы для натуралистического взгляда на возникновение жизни.
4. Wilder-Smith, A.E., 1981. *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution,* Master Books, San Diego, CA.
5. Spetner, L., 1997. *Not by Chance! Shattering the Modern Theory of Evolution,* The Judaica Press, Inc., Brooklyn, NY. Review: http://www.creationontheweb.com/spetner
6. Помехи подобны тем, что возникают при перезаписи аудиокассеты – копия никогда не может превосходить по качеству оригинал. См. http://www.creationontheweb.com/infotheory.
7. Lester, L.P. and Bohlin, R.G., 1989. *The Natural Limits of Biological Change,* Probe Books, Dallas, Texas.
8. Письмо (от 10 апреля 1979 года) доктора Колина Паттерсона, тогда старшего палеонтолога Британского музея естественной истории в Лондоне, Лютеру Д. Сандерленду. Цит. по: Sunderland, L. D., 1984. *Darwin's Enigma.* Master Books, San Diego, USA, p. 89. Впоследствии Паттерсон пытался умалить значение своего заявления.
9. Таких, как «теория прерывистого равновесия» и тому подобные второстепенные предположения.
10. Morris, J.D., 1994. *The Young Earth,* Master Books, USA.
11. Sarfati, J., 1998. The Earth's magnetic field: evidence that the Earth is young. *Creation* 20(2):15–17. http://www.creationontheweb.com/magfield
12. Например, Wieland, C., 1997, Sensational dinosaur blood report. *Creation* **19**(4):42–43. http://www. creationontheweb.com/dino_blood
13. Wieland, C., 2004, Radiometric dating breakthroughs, *Creation* **26**(2):42–44. http://www.creationontheweb.com/ rate

14. Sarfati, J. 1998. Salty seas. *Creation* **21**(1):16–17. http://www.creationontheweb.com/salty

15. Sarfati, J., Diamonds: a creationist's best friend, *Creation* **28**(4):26–27, 2006. http://www.creationontheweb.com/ diamonds

16. То есть отсутствие некоторых срединных слоев в геологической колонне позволяет предположить, что слои эти в принципе не соответствуют длительным геологическим периодам. См. Snelling, A., 1992. The case of the missing geological time. *Creation* 14(3):31-35. http://www. creationontheweb.com/misstime

17. Sarfati, J., 1997. Exploding stars point to ayoung universe. *Creation* **19**(3):46–48. http://www. creationontheweb.com/snr

18. Mount St Helens: Explosive Evidence for Catastrophe in Earth's History, Video featuring Dr Steve Austin, Creation Videos.

19. См. Radiometric Dating Questions and Answers. http://www.creationontheweb.com/dating

20. Wieland, C., 1998. A shrinking date for 'Eve'. *Journal of Creation* **12**(1):1–3. http://www.creationontheweb.com/eve

21. Behe, M.J., 1996. *Darwin's Black Box*, The Free Press, New York.

22. Gitt, W., 1997. *In the Beginning Was Information* Christliche Literatur-Verbreitung, Bielefeld, Germany (немецкое издание было опубликовано в 1994 году).

ОТ ЭВОЛЮЦИИ К КРЕАЦИОНИЗМУ

Личное свидетельство

Д-р Гари Паркер

Составлено по материалам нескольких радиоинтервью



Биолог д-р Гари Паркер возглавлял научный отдел христианского колледжа «Клирвотер» во Флориде. На протяжении двенадцати лет являлся научным сотрудником в Институте креационных исследований (ИКИ). Д-р Паркер – талантливый педагог и оратор, умеющий заинтересовать слушателей.

Когда д-р Паркер только начинал педагогическую карьеру, он преподавал теорию эволюции и был неверующим. После того, как он обратился к Богу и изменил свои научные воззрения, в его жизни произошло немало курьезов. Однажды его естественнонаучной кафедре во время дебатов пришлось отстаивать истинность Библии, тогда как библейская кафедра старалась обосновать эволюцию!

Д-р Паркер – известный ученый, обладатель степеней бакалавра гуманитарных наук (биология и химия), магистра естественных наук (биология и физиология) и доктора педагогических наук (ко-

торую он получил в университете Болл-Стейт). Д-р Паркер был принят в почетные члены американского научного общества «Фи Бета Каппа», стал участником Американского зоологического общества (за исследования головастиков) и как научный работник получил премию Национального научного фонда США.

Опубликованы пять написанных им учебников по биологии (вошедших в официальную программу) и шесть книг по креационной теории (последние переведены на восемь языков). Д-р Паркер неоднократно участвовал в съемке фильмов и телевизионных программ, а также выступал с лекциями по креационизму по всему миру.

В: Д-р Паркер, насколько я понимаю, в колледже вы начали преподавать биологию, будучи ярым приверженцем эволюции?

О: Именно так. Теория эволюции вполне меня устраивала. У меня было такое чувство, что я – часть огромной развивающейся Вселенной, двигающейся по пути к великим свершениям. Эволюция была моей религией. Я хотел в нее верить и формировал на ее основе свое представление о мире и бытии. Следуя ей, я строил и собственную жизнь. Поэтому, я начинал громко возмущаться, когда кто-то ставил под сомнение обоснованность эволюции.

Как и любая другая религия, эта предлагала свои ответы на вопросы о Боге, грехе и спасении. В существовании Бога не было необходимости,

или, в крайнем случае, его роль ограничивалась сотворением нескольких частиц и процессов, в результате которых по инерции появилось все остальное. «Грех» представлял собой лишь проявление изживших себя животных инстинктов, а для спасения нужно было всего-навсего умение приспособиться, понять, как лучше позаботиться о себе и, возможно, в будущем, воспользоваться достижениями генной инженерии.

Раз не было Бога, требующего у меня отчета и определяющего цель человеческой жизни, я считал, что судьба человека в его собственных руках. На фоне уверенности в неизбежности эволюционного прогресса эта мысль казалось прекрасной. Именно она нравилась мне в эволюции больше всего.

В: Влияла ли ваша вера в эволюцию на то, чему вы учили студентов?

О: Конечно. Вначале, когда я преподавал в средней школе и университете, я изо всех сил старался убедить своих студентов в истинности эволюции. Бывало, что студенты даже плакали у меня на занятиях. Я думал, что учу их объективной науке, а не культу. Но при этом я совершенно сознательно старался заставить студентов отказаться от собственных убеждений и поверить в эволюцию. По сути дела, в своих беседах с учителями выпускных классов, которым я помогал, я преследовал именно эту

цель: заставить учащихся сообразовывать свои религиозные убеждения с теорией Дарвина.

В: А я думал, что преподавать религиозные дисциплины в государственных школах нельзя…

О: Учить христианской вере нельзя, а культу эволюции – пожалуйста. Я сам этим занимался, и я видел, как меняется мышление и поведение человека после того, как он начинает верить в эволюцию. Разумеется, я когда-то думал, что это очень благотворные изменения, которые «освобождают рассудок от оков богооткровенной религии» и делают мерой всего личное мнение человека.

В: Вы сказали, что вера в эволюционное учение приносила вам удовлетворение, и вам нравилось учить тому же других. Что же заставило вас изменить свое мнение?

О: Я часто удивляюсь тому, что Бог смог изменить настолько уверенного в своих убеждениях человека, каким был я. Тем более, что вокруг меня находилось множество верующих людей, которые исповедовали теорию эволюции, а не креационизму, включая двух студентов с кафедры библеистики, которых я когда-то учил). Но однажды я и моя жена приняли участие в группе по изучению Библии –

исключительно из желания пообщаться. Бог же через эти занятия терпеливо учил меня не полагаться на собственный разум или авторитетное мнение других людей, а во всем познавать Его и позволять Ему направлять себя. Знать Бога и надеяться на Него – благословение, которое дает безупречную отправную точку и умение смотреть на происходящее в перспективе грядущей вечности.

В: А креационистом вы стали после обращение в христианство?

О: Нет, во всяком случае, не сразу. Как и многие другие до и после меня, я просто совмещал недавно обретенную христианскую веру с «научными фактами». То есть, я стал теистическим эволюционистом, а затем прогрессивным креационистом. Я считал, что Библия объясняет, Кто все сотворил, а теория эволюции – как именно оно было сотворено. Но со временем я стал обнаруживать в своих эволюционных верованиях научные противоречия и в своем представлении о Боге – противоречия богословские. Многие мои друзья и сегодня верят в теистическую эволюцию или прогрессивный креационизм, но мне, в конечном счете, пришлось от этого отказаться.

В: А какие противоречия вы обнаружили в эволюционной теории?

О: Собственно говоря, суть этих противоречий сводится к словам «хорошо весьма», которые мы находим в Библии. В конце каждого этапа творения (за исключением второго) Бог сказал, что Его творение было «хорошо». В конце же шестого этапа прозвучало, что всё творение – «хорошо весьма». Теистические эволюционисты и прогрессивные креационисты, которых я знаю, да я и сам относился когда-то к их числу, стараются вписать «геологические эпохи» и летопись окаменелостей в этапы творения. Однако вне зависимости от возраста окаменелостей, все они носят на себе следы того, с чем мы сталкиваемся в наши дни: голод, болезни, катастрофы, вымирание, наводнения, землетрясения и т.п.. Но тогда зачем христианам сопротивляться болезням и голоду или помогать в сохранении исчезающих видов животных, если окаменелости отражают стадии творческого божественного процесса? Если окаменелости сформировались в течение «недели» творения, то все вышеперечисленное тоже характеризуется как «хорошо весьма».

Изначально, когда я был убежден в правильности теории эволюции, у меня были о ней почти романтические представления, как о «нескончаемом прогрессе». Но в заключительной части «Происхождения видов» Дарвин пишет, что эволюция, т.е. возникновение более высокоразвитых животных, обусловлена борь-

бой, голодом и смертью. Ну посудите сами: похожи ли «война в природе», «голод и смерть» на те инструменты, которые Бог мог бы использовать для сотворения того, что Он потом охарактеризует как «хорошо весьма»?..

Из 3-й главы книги Бытия, 8-й главы Послания к Римлянам и из многих других отрывков мы узнаём, что все эти явления – следствие греха Адама, они не были частью первозданного Божьего мира. Преднамеренно или нет, но и теистические эволюционисты, и прогрессивные креационисты не замечают этого. Тем самым они противоречат главной теме Писания: повествованию о сотворении, грехопадении и искуплении – о том, как Бог сотворил все прекрасным и совершенным, как грех человека привел к проклятию мира и как Христос пришел спасти нас от грехов и восстановить все творение в своем первозданном виде.

В: Почему же, если Писание так ясно говорит об этом, многие христиане все еще верят в истинность теистической эволюции или прогрессивного творения?

О: Да, верят… Разумеется, я не в состоянии говорить за всех, но могу рассказать о тех проблемах, с которыми мне пришлось столкнуться прежде, чем я отказался от теории теистической эволюции. Во-первых, сейчас мне приходится дискутировать и выступать на

одной из сторон. Когда же я придерживался взглядов теистического эволюционизма, мне ни с кем не нужно было спорить. Даже если спор возникал, я просто улыбался и говорил что-то вроде: «Ну, самое главное помнить, что за всем этим стоял Бог».

Да и «научная» гордость тоже играет определенную роль. К креационистам чаще всего относятся как к безграмотным ретроградам, место которым – в позапрошлом веке. Я вспоминал, сколько времени потратил на свои ученые звания и, откровенно говоря, мне не хотелось быть предметом насмешек со стороны академических кругов.

И наконец, как и многие другие христиане, я путался в большинстве библейских вопросов. Я стал креационистом, когда преподавал в христианском колледже. Как это ни удивительно, немалые сложности после этого у меня возникли именно с библейской кафедрой. Как только я начал учить о сотворении вместо эволюции, библейская кафедра тут же вызвала меня на дебаты. Ее сотрудники защищали теорию эволюции, а двое других ученых и я выступали в защиту сотворения! Дебаты показали, что же такое на самом деле религиозный эволюционизм. Обычному христианину сложно безоговорочно стать на сторону креационизма, когда христианские деятели с готовностью выступают в поддержку эволюции. Откровенно говоря, мне, профессору биологии, наверное,

не хватило бы смелости отказаться от теории эволюции, если бы не масса научных данных, которые свидетельствуют против нее.

В: Другими словами, именно благодаря научным данным вы окончательно превратились из эволюциониста – через стадии теистической эволюции и прогрессивного креационизма – в научного библейского креациониста?

О: Именно так. Поначалу мне было неловко быть в одном лице креационистом и профессором естествознания. Было непонятно, что же делать с так называемыми «горами свидетельств» в пользу эволюции. Мой коллега-биолог Аллен Дэйвис рассказал мне как-то об известной книге Морриса и Уиткома «Потоп из книги Бытия». Поначалу я был настроен категорически против этой книги, которую опровергал столь хорошо знакомыми мне эволюционными доводами. Но в нужное время Господь благословил меня премией Национального научного фонда. Тогда я решил продолжать биологические исследования для получения докторской, и одновременно освоить смежную специальность, геологию, чтобы иметь возможность проверить доводы креационистов самолично. К моему удивлению, а позже и удовольствию, с каждым пройденным курсом я находил все больше противоречий в теории эволюции и все больше правды в аргументах с

позиций библейского творения, предлагаемых научными креационистами.

В: Не могли бы вы привести несколько примеров?

О: Разумеется. Долгое время я с внутренним напряжением ждал момента, когда речь зайдет об углеродном датировании и других радиометрических методах определения возраста Земли. Я был уверен, что все доводы креационистов будут опровергнуты в одно мгновение. Но произошло прямо противоположное.

На занятии с аспирантами преподаватель сказал нам, что можно не запоминать даты геологических периодов, потому что они все равно неточные и противоречат друг другу. Потом на занятиях по геофизике мы рассмотрели все предположения, которые приходится делать при применении метода радиометрического датирования. Преподаватель выразился примерно так: «Если бы об этом вдруг стало известно противникам эволюции, они бы камня на камне не оставили от метода радиометрического датирования. Так что не теряйте веры». Он так и сказал: «…не теряйте веры». Однако если вопрос зашел о сохранении веры, то у меня на этот счет были другие предпочтения.

В: А были еще примеры подобного рода?

О: Масса. Один из них связан с термином «стратиграфическое несогласие». Из книги Морриса и Уиткома я знал, что им пользуются геологи-эволюционисты, чтобы обозначить нарушения возрастной последовательности между вышележащими и подстилающими их слоями, которые не имеют признаков эрозии или надвигов. Мое сердце тревожно забилось, когда на занятиях по геологии речь зашла о стратиграфических и прочих несогласиях между слоями. Что по этому поводу сказал наш профессор? По сути, то же самое, что и Моррис и Уитком. Он назвал стратиграфические несогласия настоящей загадкой, которую очень трудно объяснить, исходя из теории эволюции или униформизма. Для наглядности даже проводили практическое занятие с выездом на место.

Итак, мои креационные убеждения лишь подтверждались данными геологии, которые стали известны мне во время учебы в аспирантуре. Дошло до того, что я обсуждал с преподавателем возможность обоснования стратиграфических несогласий актом творения. В конечном счете, я заговорил о свидетельствах сотворения с другими аспирантами и окружающими меня людьми.

В: А что вы имеете в виду под «свидетельствами сотворения»?

О: Любой из нас в состоянии отличить от других предметы, созданные человеком, будь то картины, скульптуры или бутылка из-под газировки. Поскольку возникновение и свойства этих предметов невозможно объяснить взаимодействием времени, случая и естественных физических процессов, мы приходим к выводу, что данный предмет обязан своим существованием действию внешнего субъекта. То же самое я начал замечать, изучая живую природу, в частности, молекулярную биологию, которая интересовала меня больше всего.

Все живые организмы построены на активном взаимодействии основных структурных и рабочих молекул, т.е. наследуемых молекул нуклеиновой кислоты (таких, например, как ДНК) и белков.

Для производства белков живые организмы используют основания ДНК, выстраивающие в строгой последовательности R-группы аминокислот. Однако обычная реакция между ДНК и белками – «неправильная». Со временем и при возникновении определенных обстоятельств она губит живой организм. Точно так же фосфор, стекло и медь взаимодействуют в телевизоре только при условии, что их правильно там разместит инженер. Таким же образом ДНК и белки взаимодополняют друг друга и дают нужный результат, только если их расположит в нужном порядке некая сила извне.

Эти доводы из области биохимии, касающиеся взаимодействия ДНК и протеинов, я предложил на обсуждение аспирантов и профессоров, в том числе и моего преподавателя молекулярной биологии. В конце беседы женщина, учившая меня, не смогла опровергнуть изложенные мной биологические и биохимические доводы. Она призналась, что не верит в их достоверность, потому что считает, что нет никого, кто мог бы создать жизнь. Но если ваши убеждения не исключают возможности существования Творца, тогда легко усмотреть свидетельства разумного творения в окружающей нас природе (именно об этом говорит апостол Павел в Послании к Римлянам 1:18–20).

В: Креационизм повлиял на вашу работу как ученого и преподавателя?

О: Да, положительно повлиял во многих отношениях. Наука основывается на предположении, что в природе существует логическая упорядоченность. В Писании же ведется речь как о порядке, так и о способности человека его понять, что дает нам надежду и наполняет окружающий мир смыслом. Более того, креационисты способны распознать как возникшие произвольно, так и сотворенные упорядоченные системы (т.е. внутренне и внешне детерминированные). Так я смог увидеть гораздо больше возможных теорий и моделей,

позволяющих обрабатывать данные из таких различных областей, как физиология, систематика и экология.

Креационизм привнес много нового и интересного как в мои собственные занятия, так и в изыскания студентов. Часто биология затрагивает важнейшие этические вопросы, такие как генная инженерия, экологический риск, воспроизводство и развитие. Теперь я могу предложить студентам нечто гораздо большее, чем только собственное мнение или сильно ограниченные рамками доминирующих теорий предположения других специалистов. Да и в отношении главного вопроса, о происхождении всего, у меня и моих студентов есть свобода обсуждать и эволюцию, и сотворение, – та самая свобода, которую отняли у большинства молодых людей в сегодняшних вузах.

Креационистам приходится платить за свои убеждения, когда над ними издевается «ученый мир» и когда они иногда подвергаются личным нападкам. Однако это ничто по сравнению с богатством познания и мудрости, которые обещаны нам во Христе! Мне лишь хотелось бы, чтобы как можно больше ученых, преподавателей и студентов имели возможность разделить эту радость: увидеть мир глазами Бога.

ВОТ ХОРОШАЯ НОВОСТЬ

«Creation Ministries International» стремится прославлять и почитать Бога-Творца, а также утверждать истину о том, что Библия описывает подлинную историю происхождения мира и человека.

Частью этой истории является скверная новость о нарушении Адамом Божьего повеления. Это принесло в мир смерть, страдания и разлуку с Богом. Результаты эти известны каждому. Все потомки Адама поражены грехом с момента зачатия (Псалом 50:7) и сопричастны непослушанию Адама (греху). Они уже не могут находиться в присутствии Святого Бога и обречены на разлуку с Ним. Библия говорит, что «все согрешили и лишены славы Божией» (Римлянам 3:23), и что все «подвергнутся наказанию, вечной погибели, от лица Господа и от славы могущества Его» (2 Фессалоникийцам 1:9).

Но есть и хорошая новость: Бог не остался безучастным к нашей беде. «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную» (Иоанна 3:16).

Иисус Христос, Создатель, будучи безгрешным, взял на Себя вину за грехи всего че-

ловечества и их последствия – смерть и разлуку с Богом. Он умер на кресте, но на третий день воскрес, победив смерть. И теперь каждый, кто искренне верит в Него, раскаивается в своих грехах и полагается не на себя, а на Христа, может вернуться к Богу и пребывать в вечном общении со своим Творцом.

«Верующий в Него не судится, а неверующий уже осужден, потому что не уверовал во имя Единородного Сына Божия» (Иоанна 3:18).

Дивен наш Спаситель и чудесно спасение во Христе, нашем Создателе!



www.CreationOnTheWeb .com .org